

РІШЕННЯ № 6/1
дисциплінарної палати
Центральної експертно-кваліфікаційної комісії
при Міністерстві юстиції України

КОПІЯ

«18» січня 2024 року

Засідання дисциплінарної палати Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України (далі – дисциплінарна палата ЦЕКК) проводиться у режимі відеоконференційного зв'язку.

Палата у складі:

Голови

Зелінської Марії

секретаря

Ковальової Юлії

членів: Ризунного Сергія
Олійника Ірини
Стахіно Альона
Алексейчук Вікторії

Ільковій Ніки
Кудлатого Олена
Кануєтніча Костянтина
Ковальчука Олега
Ільша Василя

розглянула питання щодо дисциплінарної відповідальності відносно судового експерта Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України Гринька Ігоря Миколайовича

та додані документи: попитання Департаменту експертного забезпечення правосуддя від 11.12.2023; звернення виконавчого директора ПрАТ «Кінто» С. Веремієнка від 21.11.2023 (далі – Звернення) щодо розгляду питання дисциплінарної відповідальності судових експертів Гринька І.М., Проскура К.П., Гунявого В.С. (далі – Експерти), у зв'язку з низкою допущеними ними порушеннями вимог нормативно-правових актів під час складання висновку експертів за результатами проведення повторної комплексної комісійної судової економічної та оціночно-будівельної експертизи від 19.10.2023 № 19207/19208/23-72/20310/23-42 (далі – Висновок), та додатки до нього, зокрема, копія вказаного Висновку; рішення дисциплінарної палати ЦЕКК від 21.12.2023 № 3 про порушення дисциплінарного провадження; довідку Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України від 04.01.2024; письмової поменення Експертів (вх. від 12.01.2024).

На засіданні Експерта присутні.

У Зверненні зазначено про можливі порушення Експертами вимог пунктів 2.2, 2.3 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі – Інструкція № 53/5); статті 12 Закону України «Про судову експертизу»; ст. 98-102 Громадянського процесуального кодексу України (далі – ГПК України); Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність»; Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 1443 від 10.09.2003 р. (далі – Національний стандарт № 1); Національного стандарту № 3 «Оцінка цілісних майнових комплексів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 р. № 1555 (далі – Національний стандарт № 3).

Згідно із довідкою, складеною за результатом аналізу Висновку, судовий експерт Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України, який проводив владія, зазначає наступне.

На вирішення експертів поставлено питання щодо визначення ринкової вартості однієї простої іменної акції. Поставлене питання не відповідає редакції питань, зазначених у Науково-методичних рекомендаціях з питань підготовки та призначення судових експертів та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі – Рекомендації), які вирішуються під час проведення оціночно-будівельної економічної експертизи.

З наведеної редакції питань, відповідно до Методики комплексних експертних досліджень визначення вартості акцій підприємств (реєстраційний код 0.1.18) (далі – Методика 0.1.18), може бути вирішено комплексно шляхом залучення оцінювача у межах напрямку «Оцінка цінних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності».

У поданому Висновку не зазначені дані щодо наявності у експертів свідоцтва оцінювача. Проте слід зазначити, що оціночно-будівельна експертиза може проводитися разом з проведенням інших необхідних експертиз під час визначення вартості об'єктів збутого майна при оцінці цінного майнового комплексу, зокрема для подальшого визначення вартості акцій.

У вступній частині відсутні відомості про первинну експертизу, мотиви призначення повторної експертизи, які зазначені у документі про призначення експертизи, або запис про відсутність мотиву про призначення повторної експертизи, якщо у ньому такі мотиви відсутні, що передбачено пунктом 4.12 Інструкції № 53/5.

29.03.2023 експертами заявлено клопотання про надання додаткових матеріалів. Однак ухвалою про призначення повторної комплексної судової економічної та оціночно-будівельної експертизи надійшла 09.06.2023. У зв'язку з чим вбачається технічна помилка при визначенні дати заяви клопотання.

Проте виходячи з дати надходження призначеної експертизи до установи та оскарження висновку експертів, вбачається, що дослідження проведено у строк до 90 днів, що передбачено пунктом 1.13 Інструкції № 53/5 в частині строку проведення експертизи (до 90 днів).

Визначити відповідність строку проведення експертизи вимогам пункту 1.13 Інструкції № 53/5 не можливо через відсутність інформації про надходження строків проведення експертизи та дати підписки клопотання експертів.

Стже, вступна частина Висновку не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з питань судово-експертної діяльності, а саме пункту 4.12 Інструкції № 53/5.

Дослідницька частина містить відомості, які передбачені пунктом 4.13 Інструкції № 53/5.

На початку дослідницької частини експертами названі та описані застосовані методи комплексних досліджень.

- вивчення і аналізу наданих матеріалів відповідно до Методики 0.1.18;
- документальної перевірки і зіставлення відповідно до Методики «Методи, способи та прийоми, які використовуються при проведенні судово-економічних експертиз, реєстраційний код у Реєстрі методик проведення судових експертиз 11.0.08.

Застосування вказаних методів та методик, відповідає сучасному методичному забезпеченню при проведенні комплексної експертизи щодо визначення ринкової вартості акцій, з урахуванням залучення фахівця у галузі оцінки.

Обставини справи зазначаються у вступній частині, а не дослідницькій, що передбачено пунктом 4.12 Інструкції № 53/5.

У дослідницькій частині Висновку описується процес дослідження та його результати, а також надається обґрунтування висновків з поставленого питання.

Об'єктивністю досліджень операцій із цінними паперами є необхідність комплексного розгляду питань із застосуванням кошикового, порівняльного та майнового підходів.

Експертами було прийнято рішення не застосовувати майновий та дохідний підхід при проведенні експертизи.

Для визначення ринкової вартості однієї простої іменної акції експерти застосували підпункт 1 пункту 5 статті 65 Закону України «Про акціонерні товариства», а саме: найвища ціна акції, за якого заявник вимоги, його афілійовані особи або треті особи, що діють спільно з ним, придбали акції цього товариства протягом 12 місяців, що передують даті набуття домінуючого контрольного пакета акцій включно з датою набуття.

Поставлене питання не відноситься до питань, які вирішуються під час проведення оціночно-будівельної експертизи, відповідно до Науково-методичних рекомендацій, не дозволяє провести аналіз дослідницької частини Висновку щодо відповідності проведеного дослідження методикам призначення судових оціночно-будівельних експертиз.

Заключна частина висновків за формою складена відповідно до вимог пункту 4.14 Інструкції № 53/5.

У заключній частині наведені висновки, які відповідають результатам дослідження та поставленим питанням.

Вступна частина Висновку не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з питань судово-експертної діяльності, а саме пункту 4.12 Інструкції № 53/5.

У шістьох поясненнях, наданих судовими експертами Гриненком І.М., Проскурою К.П. щодо зауважень, викладених у Зверненні, останні повідомили наступне.

Щодо наявності у судових експертах Гриненка І.М., Проскури К.П. відповідної компетенції для надання відповіді на поставлені питання.

Відповідно до зазначеного у Зверненні: «Задекларований комплексний вид експертизи не відповідає змісту Висновку експертів і не охоплює завдань, методичних підходів та методів оціночно-будівельної та економічної експертизи».

Відповідно до Методики 0.1.18, до питань, які вирішуються комплексною експертизою віднесені питання: «Яка ринкова вартість акціонерного товариства на сирому визначену дату?». Також згідно даної Методики до суб'єктів комплексної експертизи з визначення вартості акцій підприємства належать судові експерти спеціальностей 10.10 – визначення остаточної вартості будівельних об'єктів та споруд, 11.1 – дослідження документів бухгалтерського, податкового обліку та звітності, 11.2 – дослідження документів про економічну діяльність підприємств і організацій, а також суб'єкта оціночної діяльності відповідно до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні».

Припущення, зроблене у Зверненні відносно того, що у рамках комплексної експертизи: «Кожий експерт має провести власне самостійне експертне дослідження в рамках своєї кваліфікації та спеціалізації експертного дослідження і саме в цій частині надати і підписати висновок експерта або надати мотивовану відмову від участі у проведенні судової експертизи» не має ніяк собою законодавчого і нормативного підґрунтя.

Викладене у Висновку комплексне дослідження проводиться відповідно до завдань комплексної експертизи, визначених Методикою 0.1.18, а саме: головне завдання експертного визначення ринкової вартості акцій підприємств полягають у встановленні: дійсної ринкової ціни акції; відповідності ціни реалізації та придбання акції на вторинному ринку її ринковій ціні; відповідності ціни акцій ринковій вартості чистих активів підприємства, економічній доцільності придбання акцій по зазначеному договірній вартості. Саме відповідно до зазначених завдань проведена експертиза.

Таким чином, у межах компетенції судових експертів-економістів та оціночно-будівельної експертизи поставлене перед Експертами питання могло вирішуватись тільки комплексною експертизою експертами економічної та оціночно-будівельної спеціальності, що і було зроблено.

Щодо застосування методів дослідження при наданні відповіді на поставлене питання, згідно зазначеного у Зверненні: «У висновку експертів судові експерти ... самі визначили, що ринкову вартість акцій не визначають ні майновим, ні доходним, ні корпоративним методичним підходом». Судовими експертами Гриненком І.М., Проскурою К.П. повідомлено так:

Законом України «Про акціонерні товариства» визначаються умови визначення ціни обов'язкового промислу акцій та ринкова вартість емісійних цінних паперів.

Як вбачається з наведеної на дослідження інформації, акції ПрАТ «Український графіт» протягом 2016-2017 років перебували в обігу на фондових біржах, починаючи з останніх три місяці, що передували дню, станом на який визначається ринкова вартість акцій (згідно експертного завдання – 31.01.2019) акції ПрАТ «Український графіт» не перебували в обігу на фондових біржах, відповідно середній біржовий курс фондової біржею не розраховувався. Отже, ринкова вартість акцій ПрАТ «Український графіт» станом на 31.01.2019 має визначатись відповідно до пункту 3 частини другої статті 8 Закону України «Про акціонерні товариства» – як вартість цінних паперів станом на таку дату, виключена відповідно до законодавства про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність.

Відповідно до норми статті 9 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та оціночку діяльність в Україні» методичне регулювання оцінки майна здійснюється у відповідних нормативно-правових актах з оцінки майна. Слідуючи цій нормі, у Висновку вказані та обгрунтовані причини неможливості або недоцільності для проведення дослідження застосування окремих методичних підходів.

Так, щодо застосування майнового підходу у Висновку зазначено, що відповідно до пункту 5 Національного стандарту № 3 вказано, що майновий підхід застосовується для визначення ринкової вартості цілісного майнового комплексу у разі, коли саме зазначений метод відповідає тій самій логіці потенційних покупців, яка ґрунтується на усталеній практиці, зокрема під час оцінки цілісного майнового комплексу, ринкова вартість якого визначається поточною вартістю ймовірного результату ліквідації зазначеного майнового комплексу. Тобто, застосування майнового підходу є доцільним та обгрунтованим при оцінці підприємства, які не приносять операційного доходу, а підлягають ліквідації чи відчуженню, а потенційний покупець ризикує активні підприємства з позиції отримання прибутку за рахунок продажу майна. Виходячи з того, що аналізована ситуація з відчуженням акцій ПрАТ «Український графіт» не відповідає ситуації продажу активів, майновий підхід при проведенні експертної обгрунтовано не застосовувався.

Щодо застосування доходного підходу, у Висновку зазначено, що з метою визначення основних економічних показників якими характеризується фінансовий стан ПрАТ «Український графіт», експертами проведено аналіз показників фінансової звітності (зокрема Балансів (Звітів про фінансовий стан) та Звітів про фінансові результати (Звітів про сукупний дохід) за період 2015 – 2019 роки. За результатами проведеного аналізу встановлено, що ПрАТ «Український графіт» протягом аналізованого періоду було прибутковим, протягом аналізованого періоду мала ознаки поточної неплатоспроможності, однак інші коефіцієнти демонструють доцільну динаміку та позитивні тенденції у розвитку підприємства. Згідно з Методикою 0.1.18 дохідний метод ґрунтується на принципі, за яким поточна вартість компанії є поточною вартістю чистих активів, відображених з нею. Визначення вартості бізнесу доходним підходом базується на припущенні про те, що потенційний інвестор не заплатить за даний бізнес більше, ніж поточна вартість майбутніх доходів, одержаних у результаті його функціонування (тобто вартість бізнесу є не власність, а право отримання майбутніх доходів від володіння бізнесом). У рамках доходного методу використовуються наступні методи: дивідендний; метод капіталізації прибутку; дисконтування грошових потоків.

Ураховуючи особливості застосування доходного методу вбачається, що при проведенні оцінки вартості акцій доходним методом використовуються не фактичні дані показники господарської діяльності підприємства, а прогнозні показники наступних періодів, враховуючи ймовірнісний характер прогнозування майбутніх доходів, тобто чутливість щодо обраної ставки дисконтування та інших змінних параметрів оцінки, експертами приймає рішення враховуючи умовність такого розрахунку дохідний метод не застосовувати в дослідженні.

Щодо застосування порівняльного методу, то для визначення ринкової вартості об'єкта оцінки із застосуванням порівняльного підходу інформація про подібне майно повинна відповідати таким критеріям порівняльності:

- умови угоди купівлі-продажу або умови пропонування щодо укладання таких угод не відрізняються від умов, які відповідають вимогам, що висуваються для визначення ринкової вартості;

- продаж подібного майна відбувається з дотриманням типових умов угоди;

- умова ринку подібного майна, що визначили формування ціни продажу або пропонування, на дату оцінки не змінилася або зміни, які відбулися, можуть бути враховані.

Порівняльний метод передбачає співставлення ціни реальних угод купівлі-продажу паєнів акцій підприємств-аналогів і їх фінансових показників (збіжж доходів, прибуток, вартість активи, вартість балансу). Враховуючи відсутність на дату проведення дослідження інформації щодо здійснення продажу акцій підприємств зі збіжними фінансовими показниками щодо об'єкта оцінки по характеристикам, та враховуючи те, що застосування порівняльної інформації підприємств, діяльність і показники яких не є збіжними з показниками ПрАТ «Український графіт», може призвести до некоректних результатів, оцінка ринкової вартості акцій ПрАТ «Український графіт» порівняльним методом не здійснювалася.

Враховуючи вищевказане, в контексті поставленого на вирішення експертам питання та у межах наданого на дослідження обсягу інформації, єдиним можливим підходом для визначення ринкової вартості акцій ПрАТ «Український графіт» є застосування норми частини шостої статті 65² Закону України «Про акціонерні товариства», відповідно до якої ринкова ціна акцій приймається на рівні найвищої ціни акцій, за якою придбалися акції ПрАТ «Український графіт» протягом 12 місяців (лютий 2018-січень 2019 року), що передують даті набуття контрольного пакету акцій. Відповідно до даних АРІФРУ така ціна акцій ПрАТ «Український графіт» має значення 3,35 грн за 1 акцію.

Таким чином, вважає Експерт, твердження листа ПрАТ «КІНТО» відносно того, що в комплексному дослідженні експертами не використовувались належні методи і методичні підходи, що визначені нормативними актами з оцінки майна, не відповідає дійсності.

Щодо застосування спеціальних при проведенні дослідження документів бухгалтерського обліку і фінансової звітності та зашифрованої інформації про проведення дослідження, то експертами повідомлено, що в ході дослідження експертами на підставі показників фінансової звітності здійснювались розрахунки економічних показників, якими характеризується фінансовий стан підприємства ПрАТ «Український графіт» за період 2015-2018, що відображено на стор. 25-31 Висновку експертів. Експертам на дослідження були надані та проаналізовані фінансова звітність ПрАТ «Український графіт».

Відносно використання експертами при проведенні дослідження інформації про ціни купівлі-продажу акцій на позабиржовому ринку, то відповідно до пункту 32 Національного стандарту № 1 оцінювач самостійно здійснює пошук інформаційних джерел (за наявком документів, надання яких повинен забезпечити замовник оцінки згідно до договору), їх аналіз та визначення об'єктованих висновків відповідно до пункту 28 Національного стандарту № 3. Єдиний курс однієї акції визначається виходячи з даних про продаж (пропонування) акцій товариства на фондових біржах та в позабиржових торгівельно-інформаційних системах. На підставі зазначеного у Висновку використовувались інформація, розміщена на сайті ДІІ «Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України», відповідно до якої найвища ціна акцій, за якою придбалися акції ПрАТ «Український графіт» протягом 12 місяців (лютий 2018 - січень 2019 року), що передують даті набуття контрольного пакету акцій вилучити з датию набуття становить 3,35 грн за 1 акцію, що наведено на стор. 50 в таблиці 8 Висновку.

У письмових поясненнях, наданих судовим експертом Гуцалем В.С., щодо зауважень, зазначених у Висновку, остаточно повідомляється наступне.

Експерт вирішував питання щодо аналізу інформації ПАТ «Український Графіт» стосовно повноти технічної документації стосовно активів підприємства та визначення ринкової вартості однієї простої іменної акції ПАТ «Український графіт» в рамках застосування майнового підходу, в частині визначення вартості нерухомого майна.

Відповідно до Національного стандарту № 3 основним методом майнового підходу до оцінки цілісного майнового комплексу є метод накопичення активів. Метод накопичення активів полягає у визначенні чистої вартості активів цілісного майнового комплексу. Чиста вартість активів цілісного майнового комплексу виражається як різниця між вартістю активів та вартістю його зобов'язань, визначених на дату оцінки.

Оцінка активів та зобов'язань на дату оцінки проводиться з урахуванням таких особливостей – необоротні активи в частині основних засобів, нематеріальних активів, незавершеного будівництва, довгострокових фінансових вкладень оцінюються з використанням бази ліквідації, що підпорядковується ринковій вартості або неринковим видам вартості, вибір та визначення яких здійснюється відповідно до вимог національних стандартів.

Враховуючи відсутність інформації щодо повного переліку необоротних активів ПАТ «Український графіт», технічної документації щодо характеристик та фізичного стану об'єкта нерухомого майна, провести розрахунок вартості об'єкта дослідження в рамках майнового підходу не вдалося майже повністю.

Також, щодо застосування майнового підходу, відповідно до пункту 8 Національного стандарту № 3 вказано, що майновий підхід застосовується для визначення ринкової вартості цілісного майнового комплексу у разі, коли саме зазначений метод підпорядковується типовій логіці потенційних покуців, яка ґрунтується на установленій практиці, зокрема під час оцінки цілісного майнового комплексу, ринкова вартість якого визначається поточною вартістю ліквідаційного результату ліквідації зазначеного майнового комплексу. Тобто, застосування майнового підходу є доцільним та обґрунтованим при оцінці підприємств, які не приносять операційного доходу, а підлягають ліквідації чи відчуженню, а потенційний покупець розглядає активи підприємства з позиції отримання прибутку за рахунок продажу майна. Виходячи з того, що аналізована ситуація з відчуженням акцій ПАТ «Український графіт» не відповідає ситуації продажу активів, майновий підхід при проведенні зазначеної експертизи обґрунтовано міг не застосовуватися.

На засіданні дисциплінарної палати ЦЕКК Експерти підтримали свої висновки пояснення щодо фактів, виключених у зверненні.

За результатами обговорення питання, урахувавши доводи Експертів та розгляду доданих документів, членами дисциплінарної палати ЦЕКК встановлено наступне.

У верхній частині Висновку експертів. Експертами не зазначено відомості про державну (попередній) експертизу (експертизи) (прізвище експерта, назва експертної установи чи місце роботи експерта, номер і дата висновку експерта, зміст заключних висновків державної (попередньої) експертизи (експертизи)); зміст питань, які були поставлені перед експертом на додаткове або повторне взірчення, а також мотиви призначення додаткової або повторної експертизи, які зазначені у документі про призначення експертизи (залучення експерта), чим недотримано вимоги пункту 4.12 Інструкції № 53/5.

Основні завдання експертизи документів бухгалтерського обліку, оподаткування і звітності та експертизи документів про економічну діяльність підприємств й організацій визначені у пункті 1.1 глави 1 та пункті 2.1 глави 2 розділу III Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертів та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі – Рекомендації).

Проведення судової експертизи з питань визначення ринкової вартості акцій можливо у складі комплексної експертизи (або із залученням суб'єкта оціночної діяльності в межах компетенції, визначених Рекомендаціями).

Методика 0.1.18 зареєстрована в Реєстрі методик проведення судових експертиз як комплексна та передбачає застосування в процесі виконання комплексних будівельно-технічних та економічних експертиз при визначенні ринкової вартості акцій. Методикою 0.1.18 передбачено, що до суб'єкта експертизи належать судові експерти спеціальностей: 10.10, 11.1, 11.2, а також суб'єкти оціночної діяльності.

Висновок складений на підставі ухвали про проведення повторної комплексної комісійної судової економічної та однічно-будівельної експертизи.

Згідно з вимогами пункту 1.1 Інструкції № 53/5 її вимоги під час організації проведення експертиз та оформлення їх результатів є обов'язковими для судових експертів.

У вступній частині Висновку зазначено про склад комісії експертів, однак у дослідницькій частині Висновку не зазначено необхідних відомостей, передбачених пунктом 4.15 Інструкції № 53/5, в тому числі щодо проведення досліджень окремо Експертами, що повинно бути опубліковано у відповідних розділах дослідницької частини, що підписуються цими експертами із зазначенням їх прізвищ.

Текст Висновку не містить відомостей щодо викремлення економічного та однічно-будівельного досліджень, та інших результатів окремих досліджень, які є підставою для формулювання висновків.

Таким чином, дисциплінарна палата ЦЕKK вважає, що Експертами порушено пункт 3.2 Інструкції № 53/5, оскільки виходячи зі змісту Висновку не зрозуміло, які дослідження проведені Експертами в частині дослідження за своїм напрямом спеціальних знань.

Відповідно до пункту 2.2 Інструкції № 53/5 на експерта покладено обов'язок особисто провести певне дослідження, дати обґрунтований та об'єктивний письмовий висновок на поставлені питання, а в разі необхідності роз'яснити його.

Крім того, пунктом 4.15 Інструкції № 53/5 визначено, що у дослідницькій частині висновку експерта опублікується процес дослідження та його результати, а також джерела обґрунтування висновків з поставлених питань.

Отже, за результатами обговорення питання та розглянувши додатні документи, членами дисциплінарної палати ЦЕKK встановлено, що Експертами не виконано вимоги пунктів 2.2, 4.13, 4.15 Інструкції № 53/5 під час складання Висновку.

За результатами обговорення питання та розглянувши додатні документи дисциплінарна палата ЦЕKK прийшла до висновку, що в діях Експертів наявний склад дисциплінарного проступку, визначений пунктом 11 частини третьої статті 14 Закону України «Про судову експертизу», а саме щодо оформлення висновку судового експерта.

Відповідно до пункту 13 розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, при обранні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарною палатою ЦЕKK враховуються тяжкість наслідків, що настали внаслідок вчинення дисциплінарного проступку, обставини, за яких вчинено дисциплінарний проступок, чи застосовувалися раніше до судового експерта дисциплінарні стягнення, а також інші відомості, що характеризують його як судового експерта.

Визначаючи вид стягнення, яке повинно бути застосоване до Експерта, дисциплінарна палата ЦЕKK враховує допущені ним порушення, їх очевидний характер, що свідчить про очевидну недбалість Експерта.

Крім того, при обранні виду дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата ЦЕKK враховує досвід роботи Експерта, відсутність у нього дисциплінарного стягнення.

У членів дисциплінарної палати ЦЕKK відсутні відомості про обставини, які б могли свідчити про неможливість Експерта належним чином дотримуватись заходів безпеки при вирішенні поставлених перед ним завдань.

З огляду на вищевикладене дисциплінарна палата ЦЕКК вважає, що незважаючи на допущену Експертами очевидну недбалість, пропорційним і достатнім винному дисциплінарному проступку буде застосування до них дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

З огляду на викладене, відповідно до розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, дисциплінарна палата ЦЕКК вирішила:

- притягнути судового експерта Грищенка Ігоря Миколайовича до дисциплінарної відповідальності;
- записувати до судового експерта Грищенка Ігоря Миколайовича дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Рішення дисциплінарної палати ЦЕКК може бути оскаржено до суду у порядку встановленому законодавством.

Голова

Секретар

Згідно з оригіналом

Головний експерт
12 ЛЮТ 2025

Марія Зелінська

Юлія Ковальона

