



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
СЕКРЕТАРІАТ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

23.07.2018 № 24978/0/9-18

На № _____

Андрій В'ячеславович

електронна адреса:
foi+request-36649-aea0737a@
dustup.pravda.com.ua

До Вищої ради правосуддя (далі – також Рада) надійшов Ваш електронний запит (zareєстровано 16 липня 2018 року за вх. № 157/1/16-18) щодо надання «копії звернення та додатків судді Марганецького міського суду Тананайської Ю.А. до Вищої ради правосуддя стосовно втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя».

Повідомляємо, що згідно зі статтею 2 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, цим Законом та Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Радою 11 липня 2018 року (вх. № 3558/0/6-18) zareєстровано повідомлення судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області Тананайської Ю.А. про втручання в її діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, яке опубліковано також на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя у відповідному розділі «Реєстр повідомлень суддів про втручання в діяльність».

Копію даного повідомлення надсилаємо Вам та водночас інформуємо: відповідно до статті 10¹ Закону України «Про доступ до публічної інформації» публічна інформація, що містить персональні дані фізичної особи, оприлюднюється та надається на запит у формі відкритих даних у разі додержання однієї з таких умов, як знеособлення та захист персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних».

Статтею 9 Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено, що відповідно до вимог частини другої статті 6 цього Закону до службової може належати, зокрема інформація, що міститься в документах суб'єктів владних повноважень, які становлять внутрішню службову кореспонденцію, доповідні записки, рекомендації, якщо вони пов'язані з розробкою напряму діяльності установи або здійсненням контрольних, наглядових функцій органами державної влади, процесом прийняття рішень і передують публічному обговоренню та/або прийняттю рішень.

Перелік відомостей, що становлять службову інформацію, який складається органами державної влади, органами місцевого самоврядування,

іншими суб'єктами владних повноважень, у тому числі на виконання делегованих повноважень, не може бути обмеженим у доступі.

На виконання зазначеної норми Закону та з урахуванням його положень наказом Голови Вищої ради правосуддя від 11 серпня 2017 року № 70/0/1-17 (зі змінами) затверджено Перелік відомостей, що становлять службову інформацію у Вищій раді правосуддя (далі – Перелік).

Відомості та документи, які містяться у матеріалах вжиття Вищою радою правосуддя заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів, а також інформація, розголошення та оприлюднення якої може завдати істотної шкоди авторитету і неупередженості правосуддя, відповідно до Переліку визначена у Вищій раді правосуддя як службова.

На підставі викладеного та згідно з пунктом 2 частини першої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» у задоволенні даного запиту на інформацію частково відмовлено.

Згідно з частиною третьою статті 23 даного Закону оскарження рішень, дій чи бездіяльності розпорядників інформації до суду здійснюється відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України.

Додаток: на 2 арк.

**Начальник управління по роботі
зі зверненнями, запитами на інформацію
та забезпечення організації
особистого прийому громадян**



В.А. Максимова

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
04050, м.Київ, вул..Студентська 12а

ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ УКРАЇНИ
01011, м.Київ, вул..Різницька 16/15

Судді Марганецького міського суду
Дніпропетровської області
Тананайської Ю.А.

Повідомлення
про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Згідно з п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Пунктом 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13.06.2007 року «Про незалежність судової влади» було роз'яснено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Виходячи з вищезазначеного маю своїм обов'язком повідомити наступне:

У моєму провадженні, як слідчого судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області на розгляді перебували клопотання слідчого Марганецького ВП та прокурора Марганецького відділу Нікопольської місцевої прокуратури

про надання тимчасового доступу до документів, про проведення обшуку у кримінальних провадженнях № _____ за заявами _____ - голови осередку ГО

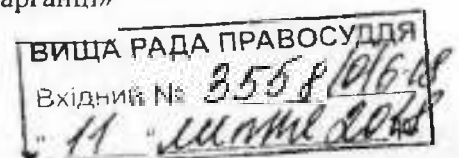
«Стоп корупції».

В задоволенні частини клопотань було відмовлено. Оскільки за зазначеними кримінальними провадженнями триває досудове слідство, то не виключено звернення до слідчого судді з іншими клопотаннями.

Останнім часом, а саме 16 червня 2018 року, 29 червня 2018 року на сайті «Марганецький очевидець», ГО «Стоп корупції» публікує статті, в яких дається власна оцінка моїм діям, вживаючи некоректні вислови з метою формування у громадськості негативної думки про суддю та в цілому про Марганецький міський суд, зазначаючи про упередженість судді на користь певних осіб.

Також, на сайті «Марганецький очевидець» 4 червня 2018 року опубліковано статтю «Активісти і депутати будуть спільно боротися із свавіллям у Марганці»

(<https://>



з відеозаписом виступу координатора громадської організації «Стоп корупція»
, де на 23 хв.24 сек. він повідомляє, що в зв'язку з «їхніми питаннями до керівництва» було змінено керівника поліції та прокуратури в місті. Нажаль не так просто змінити керівний склад суду.

Зазначену «образу на мої дії» можу пояснити постановленням мною виправдувального вироку 12 червня 2017 року, який залишено без змін апеляційною інстанцією 11 жовтня 2017 року, по кримінальному провадженню № _____ за ч.1 ст.171 КК України, в якому потерпілою була журналіст ТОВ «Інформаційне агентство «Стоп Корупції ТВ»

Таким чином, представниками ГО «Стоп корупція» шляхом поширення через засоби масової інформації та мережі Інтернет спотвореної та негативної інформації, чиниться інформаційний тиск на мене, який я розцінюю як втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Враховуючи час подання заяв, який співпадає з проходженням кваліфікаційного оцінювання, а також сукупність вищезазначених обставин, що свідчать про протиправне втручання в діяльність судді, спробу тиску на суд з метою прийняття вигідних рішень для заявника, прошу Вищу раду правосуддя та Генерального прокурора України розглянути моє звернення та вжити передбачених законом заходів щодо усунення втручання у діяльність судді під час здійснення правосуддя.

Додаток на 3 арк.

З повагою
Суддя Марганецького міського суду
Дніпропетровської області

Ю.А.Тананайська