



**СУДДА**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**СТРИЖАК Андрій Андрійович**

01033, м. Київ-33, вул. Жилинська, 14

тел. 238-10-39, 238-10-62

*16.10.2006р. № 336-16/684*

Президенту  
Міжрегіональної Академії управління  
персоналом

**Г.Щокіну**

***Шановний Георгію Васильовичу!***

До Конституційного Суду України надійшло конституційне подання 47 народних депутатів України щодо неконституційності Закону України «Про внесення зміни до розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону України “Про Конституційний Суд України” від 4 серпня 2006 року.

У зв'язку із здійсненням попередньої підготовки матеріалів у цій справі для її розгляду Конституційним Судом України і відповідно до статті 19 Закону України “Про Конституційний Суд України” надсилаю копію зазначеного конституційного подання та прошу висловити позицію вчених-фахівців Академії щодо суті тверджень, викладених у конституційному поданні.

Буду вдячний за відповідь у найкоротші терміни.

Додаток: копія конституційного подання на 3 аркушах.

З повагою

Суддя-доповідач

**А.Стрижак**

00-120  
**МІЖРЕГІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ  
УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ**

Україна, 03039 Київ-39, вул. Фрометівська, 2  
Тел. (044) 490-95-00, факс 524-95-11



**INTER-REGIONAL  
ACADEMY  
OF PERSONNEL MANAGEMENT**

2, Frometivs'ka Str., 03039 Kyiv, Ukraine  
Tel. (044) 490-95-00, fax 524-95-11

"03" листопада 2006 р. № 5654

Судді Конституційного Суду України  
А.А.Стрижак

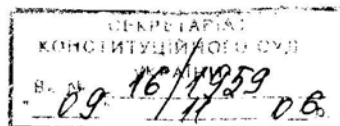
Шановний Андріє Андрійовичу!

На Ваш лист № 336-16/684 від 16.10.2006 р. направляємо Висновок на Конституційне подання 47 народних депутатів України щодо неконституційності Закону України «Про внесення змін до розділу IV Прикінцеві перехідні положення Закону України «Про Конституційний Суд України», підготовлений фахівцями Інституту права ім. князя Володимира Великого МАУП.

Додаток на 2-х сторінках.

Голова Наглядової Ради МАУП

Г.В.Щокін



Голові Наглядової ради МАУП  
Щокіну Г.В.

**Висновок на Конституційне подання 47 народних депутатів України  
щодо неконституційності Закону України  
«Про внесення змін до розділу ІV Прикінцеві перехідні положення  
Закону України «Про Конституційний Суд України»**

1. Відповідно до Конституції України Конституційний Суд України «вирішує питання про відповідність **законів** (підкреслено нами) та інших правових актів Конституції України ...» (частина 2 ст. 147);

Це конституційне положення слід розуміти так, що предметом розгляду у Конституційному Суді України можуть бути лише такі закони, які прийняті Верховною Радою України, підписані Президентом України, оприлюднені та набрали чинності у порядку, передбаченому ст. 94 Конституції України, тобто діючі закони.

Щодо законів про внесення змін до самої Конституції України, то вони, на наш погляд, є виключенням із наведеного вище правила, оскільки при набранні чинності їх положення набувають характеру положень самого Основного Закону - Конституції України. Отже, закон про внесення змін до Конституції, який набрав чинність, перестає бути окремим законом, а тому, не може бути предметом розгляду у Конституційному Суді України щодо відповідності його Конституції України.

Інша ситуація виникає тоді, коли такий закон ще не набрав чинності. Він, наприклад, може бути предметом вето Президента України, оскільки при його прийнятті могла бути порушена конституційна процедура

чи були відсутні висновки Конституційного Суду України щодо відповідності вимогам ст.ст. 157 і 158 Конституції України окремих поправок при остаточному його прийнятті Верховною Радою України (див. Рішення Конституційного Суду України від 9 червня 1998 року – справа щодо внесення змін до Конституції України; рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2003 року – Справа щодо права вето на закон про внесення змін до Конституції України). Іншого способу впливу на зміст такого закону Конституцією України не передбачено, оскільки, як про це вже зазначалося, предметом розгляду у Конституційному Суді України можуть бути лише чинні закони.

2. Статус Конституційного Суду України, як відомо, визначається Конституцією та законом України, а до повноважень Верховної Ради України належить прийняття законів. Тому ми не вбачаємо в діях Верховної Ради України, яка ухвалила Закон України «Про внесення змін до розділу IV Прикінцеві перехідні положення Закону України «Про Конституційний Суд України», порушення Конституції України, зокрема її статті 6. Інша справа, що цей Закон більше нагадує нам акт офіційного тлумачення чинного Закону «Про Конституційний Суд України», а ця функція, як відомо, належить виключно Конституційному Суду України.

З повагою,

Директор Інституту права  
ім. князя Володимира Великого МАУП  
доктор юридичних наук

В.В.Коваленко