



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ
00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне акціонерне товариство "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" (надалі - Скаржник, ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул.Івана Мазепи, 3, м.Київ., 01010
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2020-11-06-013900-с.b4
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	18 листопада 2020 12:32
Найменування замовника:	комунальне підприємство "Головний інформаційно-обчислюваний центр" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на в еб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2020-11-06-013900-с "Електронна картка для друку квитка учня Закладу загальної середньої освіти (ЗЗСО) за кодом ДК 021:2015 (CPV) «Єдиний закупівельний словник» – 30160000-8 Магнітні картки"(надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 22137-р/пк-пз від 30.11.2020

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" від 18 листопада 2020 № UA-2020-11-06-013900-с.b4 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX) – Закон;
- тендерна документація – Документація.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до тендерної документації.

Рішенням Колегії від 20.11.2020 № 21594-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 20.11.2020 № 20-29/06-18374-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник шляхом розміщення листа від 26.11.2020 № 303/3418 та документів на веб-порталі Уповноваженого органу надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що в пункті 2.1 додатку 2 до Документації зазначено: "Постачальник повинен мати можливість прийняти на відповідальне зберігання та зберігати виготовлені картки (бланки карток). Період та умови зберігання визначаються окремими договорами". В пункті 5.2. Додатку 2 до Документації зазначено: "Постачальник повинен забезпечити можливість відповідального зберігання Товару про що сторонами будуть укладатись окремі угоди". Скаржник вважає, що зазначені вимоги щодо відповідального зберігання є дискримінаційними, оскільки неможливо розрахувати подальші витрати, пов'язані з предметом закупівлі, не знаючи можливу ціну та строк відповідального зберігання. На думку Скаржника, неможливо вимагати надання послуг, істотні умови яких визначає інший, не існуючий на даний момент договір (угода). Таким чином, це порушує законні інтереси Скаржника щодо участі в закупівлі з обґрунтованою ціною.

Скаржник вимагає зобов'язати Замовника видалити дискримінаційні вимоги щодо відповідального зберігання виготовлених карток з Документації.

Замовник зазначає, що з урахуванням вимог суб'єкта оскарження рішенням тендерного комітету було внесено та оприлюднено зміни до тендерної документації, зокрема, виключено пункт 2.1 додатку 2 до тендерної документації, яким встановлювались вимоги щодо відповідального зберігання виготовлених бланків карток, на період та умовах, що мали бути визначені окремими угодами. Пункт 5.2 Додатку 3 до тендерної документації викладено в новій редакції та виключено словосполучення "Постачальник повинен забезпечити можливість відповідального зберігання Товару про що сторонами будуть укладатись окремі угоди", що вказує на задоволення у повному обсязі вимог пункту 1 Скарги.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм із окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником) та завантаження файлів з необхідними документами, що вимагаються замовником у цій тендерній документації, а саме, зокрема, інформації та документів щодо підтвердження відповідності пропозиції Учасника

необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, викладених у Додатку 2 до цієї тендерної документації (у разі потреби – планам, кресленням, малюнкам чи опису предмета закупівлі) та інших документів та інформації, що вимагаються по змісту Документації.

Відповідно до пункту 3.6.1 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, установленим замовником. Вказані вимоги до предмету закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону зазначено у тендерній документації та у Додатку 2 до Документації.

Відповідно до пункту 6.3.1 розділу 6 Документації проєкт договору про закупівлю викладено в Додатку 3 до цієї Документації.

Додаток 2 Документації містить технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмету закупівлі.

Відповідно до пункту 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що постачальник повинен мати можливість прийняти на відповідальне зберігання та зберігати виготовлені картки (бланки карток). Період та умови зберігання визначаються окремим договорами.

Додаток 3 Документації містить проєкт договору про поставку товару.

Відповідно до пункту 5.2 додатку 3 Документації строк поставки Товару: впродовж 5 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника: _____ письмової заявки від Замовника. Місце поставки Товару: м. Київ, вул. Космічна 12-А. Постачальник повинен забезпечити можливість відповідального зберігання Товару про що сторонами будуть укладатись окремі угоди.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником була оприлюднена Документація (зі змінами від 19.11.2020) відповідно до якої вищезазначені вимоги були виключені Замовником.

Враховуючи викладене, Замовником усунуто порушення, зазначені у Скарзі.

Відповідно до пункту 3 частини дванадцятої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду в разі якщо:

- замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі.

Відповідно до частини тринадцятої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо обставини, зазначені в пунктах 1-3 частини дванадцятої цієї статті, установлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовником у пункті 4 Розділу 1 Документації зазначено, що строк поставки товару — до 28.12.2020. В пункті 10.1. Додатку 3 (проєкт договору) до Документації зазначено, що строк (термін) дії договору — до 28.12.2020. Разом з тим у пунктах 5.1 та 5.2 проєкту договору зазначено: "Поставка Товару може здійснюватися в цілому або окремими партіями відповідно до потреби Замовника, про що Замовник зазначає в письмовій заявці. Письмова заявка направляється Замовником на електронну пошту Постачальника, після чого розпочинається обрахування строку на поставку Товару/партії Товару, зазначеного у вказаній заявці. Строк поставки Товару: впродовж 5 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника письмової заявки від Замовника. Місце поставки Товару: м. Київ, вул. Космічна 12-А."

Скаржник зазначає, що зазначені умови Документації є дискримінаційними, оскільки закупка матеріалів для виробництва карток, зокрема, чип-модулів за

прийнятими для отримання прибутку цінами в іноземних постачальників та доставка на виробництво Інституту займає приблизно три тижні. Договір по результатах закупівлі може бути укладений не раніше п'ятого грудня 2020 року. Таким чином у виробника — постачальника не залишається часу для виробництва і доставки карток. Крім того вимога щодо можливості поставки всіх карток в цілому однією партією в 159 000 шт. впродовж п'яти робочих днів (тобто припустимий випадок постачання навіть в строк менше п'яти робочих днів) неможлива для виконання навіть за наявності всіх необхідних матеріалів. Зазначене свідчить про те, що стати переможцем закупівлі може лише учасник, який має на складі всі необхідні матеріали. У випадку замовлення всього обсягу карток в цілому одною партією стати переможцем закупівлі може лише учасник, який має на складі весь обсяг готових карток.

Скаржник, додає, що наведені факти в цьому пункті порушують законні інтереси Інституту, оскільки заважають прийняти участь в закупівлі на прийнятних умовах. Вимагаємо зобов'язати Замовника видалити з тендерної документації дискримінаційні вимоги щодо строку (терміну) поставки до кінця поточного року, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі

Замовник, зазначає, що викладено в новій редакції пункт 5.2 розділу 5 "Поставка товару" Додатку 3 Документації, згідно із якою, дослівно: "5.2. Строк поставки Товару: При замовленні партії Товару в кількості до 20 000 штук включно строк поставки Товару впродовж 5 робочих днів після направлення замовником на електронну пошту Постачальника (...) письмової заявки від Замовника. При замовленні партії Товару в кількості понад 20 000 штук або Товару в цілому строк поставки Товару впродовж 10 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника (...) письмової заявки від Замовника". Отже, Замовником задоволено вимогу пункту 2 Скарги суб'єкта оскарження щодо строків поставки Товару пропорційно розмірам окремих партій.

Замовник, додає, що не погоджується з вимогами про видалення із документації вимог щодо строку (терміну) поставки Товару до кінця поточного, 2020 року, заявленими Суб'єктом оскарження в пункті 2 Скарги. Усі бюджетні призначення втрачають чинність після закінчення бюджетного періоду. Відповідно до ст. 3 БК України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається і січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Джерелом фінансування зазначеної закупівлі є бюджет м. Києва (кошти місцевого бюджету), затвердженого рішенням Київської міської ради від 12.12.2019 № 456/8029, в редакції від 10.09.2020 №453/9532, що безпосередньо визначено в оголошенні про проведення відкритих торгів иА-2020-11-06-013900-с. Виходячи з наведеного, вимоги тендерної документації (проекту договору) щодо строку поставки Товару до кінця поточного року, відповідають зазначеним нормам Бюджетного кодексу України.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.4 розділу 1 Документації строк поставки товарів до 28.12.2020.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм із окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником) та завантаження файлів з необхідними документами, що вимагаються замовником у цій тендерній документації, а саме, зокрема, інших документів та інформації, що вимагаються по змісту тендерної документації.

Відповідно до пункту 3 розділу 6 Документації проект договору про закупівлю викладено в Додатку 3 до Документації.

Додаток 3 Документації передбачає проект договору про поставку товару.

Відповідно до пункту 5.1 Додатку 3 Документації поставка товару може здійснюватися в цілому або окремими партіями відповідно до потреби Замовника, про що Замовник зазначає в письмовій заявці. Письмова заявка направляється Замовником на електронну пошту Постачальника: _____, після чого розпочинається обрахування строку на поставку Товару/партії Товару, зазначеного у вказаній заявці.

Відповідно до пункту 5.2 додатку 3 Документації строк поставки Товару: впродовж 5 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника: _____ письмової заявки від Замовника. Місце поставки Товару: м. Київ, вул. Космічна 12-А. Постачальник повинен забезпечити можливість відповідального зберігання Товару про що сторонами будуть укладатись окремі угоди.

Відповідно до пункту 10.1 додатку 3 Документації договір набирає чинності з моменту його підписання належним чином уповноваженими представниками Сторін та діє до 28 грудня 2020 року, а в частині гарантійних зобов'язань та гарантійного обслуговування – до закінчення гарантійного терміну на Товар та його складові.

Відповідно до інформації розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником була оприлюднена Документація зі змінами від 19.11.2020, зокрема, в пункті 5.1 додатку 3 Документації поставка Товару може здійснюватися в цілому або окремими партіями відповідно до потреби Замовника, про що Замовник зазначає в письмовій заявці. Письмова заявка направляється Замовником на електронну пошту Постачальника: _____, після чого розпочинається обрахування строку на поставку Товару/партії Товару, зазначеного у вказаній заявці.

Відповідно до пункту 5.2 додатку 3 Документації строк поставки Товару:

При замовленні партії Товару в кількості до 20 000 тисяч штук включно строк поставки Товару впродовж 5 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника: _____ письмової заявки від Замовника;

При замовленні партії Товару в кількості понад 20 000 тисяч штук або Товару в цілому строк поставки Товару впродовж 10 робочих днів після направлення Замовником на електронну пошту Постачальника: _____ письмової заявки від Замовника.

Місце поставки Товару: м. Київ, вул. Космічна 12-А.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведену вище умову Документації (з врахуванням внесених змін), а також не надав документального підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що в пункті 2.4 проекту договору зазначено: "Гарантійний термін на Товар поширюється на Товар в цілому і вказаний у Додатку 1 до цього Договору. Постачальник несе відповідальність за працездатність і відповідність якості Товару та строку зберігання даних протягом гарантійного терміну на Товар, який обраховується від дати введення Товару в експлуатацію Замовником". Замовник зазначає в тендерній документації (пункт 2.1 Додатку 2), що картки є лише бланками, на яких потім буде проведений друк квитка учня. Це очевидно з назви предмету закупівлі "Електронна картка для друку квитка учня Закладу загальної середньої освіти". Отже стає очевидним, що Замовник вводить картку (Товар) в експлуатацію (у використання) вже після друку, як картку квитка учня Закладу загальної середньої освіти (ЗЗСО).

Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Замовника щодо відповідальності Постачальника за працездатність карток та зберігання даних протягом гарантійного терміну (строку) без обмежень після того, як друк інформації на картках буде проведений іншим виконавцем. Постачальник не може нести відповідальність за дотримання технології виконавцем друку.

Скаржник зазначає, що технологічні операції друку на пластику передбачають термічну обробку із застосуванням високої температури, внаслідок якої часто псуються бланки та виходять з ладу чип-модулі, при чому зовнішній вигляд картки часто не змінюється. Вимагаємо зобов'язати Замовника видалити з Документації (зокрема з пунктів в 2.4 — 2.9 проекту договору) дискримінаційні вимоги щодо гарантійного обслуговування без обмежень, або встановити обмеження (уточнення) про гарантійне обслуговування картки Постачальником (Інститутом) за відсутності пошкоджень під час операції з друку (наприклад друку персональних даних учня, пін-коду, номеру транспортного додатку, нанесення скретч-покриття, штрих-коду, тощо), або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Скаржник додає, що в пункті 2.6 проекту договору зазначено: "Усунення несправності Товару Постачальник забезпечує протягом ____ робочих днів (але не більше ніж протягом 15 (п'ятнадцяти) робочих днів) із дати отримання замовлення від Покупця відповідно до п. 2.,7. цього Договору". Замовнику було поставлене запитання "Яким чином буде фіксуватись несправність товару Як будуть експлуатуватися картки" Замовник відповів на поставлене запитання, що несправністю буде вважатися відсутність реакції пристрою зчитування транспортних (терміналів, турнікетів) на карту, а експлуатуватися карта буде як транспортна карточка, носій електронного учнівського квитка.

Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Замовника щодо усунення зазначених Замовником несправностей, оскільки він не може нести відповідальність за запис транспортного додатку та іншої інформації на картку, які будуть проведені без участі постачальника (Інституту). Відсутність реакції пристрою зчитування може бути зумовлена як пошкодженням чипа, так і пошкодженням логічних структур чипа (неправильним записом, збоєм обладнання запису, тощо) вже в процесі персоналізації, за яку постачальник не може нести відповідальність.

Замовник зазначає, що викладено в новій редакції пункт 2.4 розділ у "Якість послуги та гарантійні зобов'язання" додатку 3 до Документації, відповідно до якого: "2.4. Гарантійний термін на Товар поширюється на Товар в цілому у разі відсутності на ньому механічних, термічних та хімічних пошкоджень, які виникли не з вини Постачальника, і становить 12 (дванадцять) календарних місяців з дати підписання Сторонами акту приймання передачі Товару/партії Товару". Також внесено зміни в пункт 2.5 цього ж розділу та додатку до документації, згідно із яким, дослівно: "2.5. Протягом гарантійного терміну Постачальник за замовленням Замовника за власний рахунок здійснює гарантійне обслуговування Товару, в т.ч. відновлення працездатного стану Товару або заміну його на новий, у строк, установлений в п. 2.6 цього Договору. До гарантійного обслуговування Товару входять - ремонт і заміна несправного Товару, за рахунок Постачальника. Надання консультацій по телефону/електронній пошті, в разі потреби виїзд фахівця до Покупця, та будь-які інші заходи, необхідні для забезпечення належної та безперебійної роботи Товару, протягом гарантійного терміну". Отже вимога пункту 3 Скарги Суб'єкта оскарження повністю задоволена Замовником, внесені до тендерної документації зміни встановлюють обмеження у гарантійних зобов'язаннях.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.4 додатку 3 Документації гарантійний термін на Товар поширюється на Товар в цілому і вказаний у Додатку 1 до цього Договору. Постачальник несе відповідальність за працездатність і відповідність якості Товару та строку зберігання даних протягом гарантійного терміну на Товар, який обраховується від дати введення Товару в експлуатацію Замовником.

Відповідно до пункту 2.5 додатку 3 Документації протягом гарантійного терміну Постачальник за замовленням Замовника за власний рахунок здійснює гарантійне

обслуговування Товару, в т.ч. відновлення працездатного стану Товару або заміну його на новий, у строк, установлений в п. 2.6 цього Договору. До гарантійного обслуговування Товару входять – ремонт і заміна несправного Товару, за рахунок Постачальника: в цілому або його частин, а також, в тому числі налаштування Товару, надання консультацій по телефону/електронній пошті, в разі потреби виїзд фахівця до Покупця, та будь-які інші заходи, необхідні для забезпечення належної та безперебійної роботи Товару, протягом гарантійного терміну.

Відповідно до пункту 2.6 додатку 3 Документації усунення несправності Товару Постачальник забезпечує протягом _____ робочих днів (але не більше ніж протягом 15 (п'ятнадцяти) робочих днів) із дати отримання замовлення від Покупця відповідно до п. 2.7. цього Договору.

Відповідно до пункту 2.7 додатку 3 Документації замовлення на гарантійне обслуговування Товару приймається службою підтримки Постачальника у спосіб на вибір Замовника - за телефоном: _____ (у робочий дні з 9.00 до 18.00); по електронній пошті за адресою: _____ (24 години 7 днів на тиждень).

Відповідно до інформації розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником була оприлюднена Документація (зі змінами від 19.11.2020), зокрема, відповідно до пункту 2.4 додатку 3 Документації гарантійний термін на Товар поширюється на Товар в цілому у разі відсутності на ньому механічних, термічних та хімічних пошкоджень які виникли не з вини Постачальника, і становить 12 (дванадцять) календарних місяців з дати підписання Сторонами акту приймання передачі Товару/партії Товару.

Відповідно до пункту 2.5 додатку 3 Документації протягом гарантійного терміну Постачальник за замовленням Замовника за власний рахунок здійснює гарантійне обслуговування Товару, в т.ч. відновлення працездатного стану Товару або заміну його на новий, у строк, установлений в п. 2.6 цього Договору. До гарантійного обслуговування Товару входять – ремонт і заміна несправного Товару, за рахунок Постачальника. Надання консультацій по телефону/електронній пошті, в разі потреби виїзд фахівця до Покупця, та будь-які інші заходи, необхідні для забезпечення належної та безперебійної роботи Товару, протягом гарантійного терміну.

Відповідно до пункту 2.6 додатку 3 Документації усунення несправності Товару Постачальник забезпечує протягом _____ робочих днів (але не більше ніж протягом 15 (п'ятнадцяти) робочих днів) із дати отримання замовлення від Покупця відповідно до п. 2.7. цього Договору.

Відповідно до пункту 2.7 додатку 3 Документації замовлення на гарантійне обслуговування Товару приймається службою підтримки Постачальника у спосіб на вибір Замовника - за телефоном: _____ (у робочий дні з 9.00 до 18.00); по електронній пошті за адресою: _____ (24 години 7 днів на тиждень).

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведену вище умову Документації (з урахуванням внесених змін), а також не надав документального підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що розділ 7 "Відповідальність сторін" проекту договору (Додаток 2 Документації) встановлює шість випадків відповідальності зі сторони Постачальника товару (карток) перед Замовником у вигляді штрафних санкцій. Проте зазначений розділ Проекту договору не містить жодного випадку відповідальності зі сторони Замовника перед Постачальником за несвоєчасну сплату за постачання товару згідно з умовами Договору. Скаржник вважає це дискримінаційним несправедливим

розподілом прав між сторонами, що може призвести до порушень прав та законних інтересів Інституту (Постачальника).

Вимагаємо зобов'язати Замовника видалити з проекту договору Розділ 7 "Відповідальність сторін", або додати в розділ 7 Проекту договору пункт: "У разі невиконання або невчасного виконання своїх зобов'язань, Замовник товару сплачує Постачальнику пеню в розмірі 0,1% від вартості неоплаченого товару за кожен день затримки оплати, а за прострочення понад тридцять днів - додатково сплачує штраф у розмірі семи відсотків від вартості неоплаченого товару".

Замовник зазначає, що згідно зі статтею 626 ЦК України, договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Водночас, відсутність у проекті договору відповідальності КП ГЮЦ у вигляді пені, не може вважатись дискримінаційною умовою по відношенню до учасників. Згідно з пунктом 7.1 проекту договору, у разі невиконання або неналежного виконання своїх зобов'язань за Договором Сторони несуть відповідальність, передбачену законодавством та цим Договором, що вказує на наявність передбаченої для КП ГЮЦ, як сторони майбутнього договору, відповідальності за порушення договірних зобов'язань.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7.1 додатку 3 Документації у разі невиконання або неналежного виконання своїх зобов'язань за Договором Сторони несуть відповідальність, передбачену законодавством та цим Договором.

Відповідно до пункту 7.2 додатку 3 Документації постачальник зобов'язується відшкодувати Замовнику збитки, завдані в результаті надання Товару неналежної якості, у повній сумі понад штрафні санкції, а також сплатити на користь Замовника штрафні санкції, передбачені цим Договором.

Відповідно до пункту 7.3 додатку 3 Документації у випадку порушення строків виконання своїх зобов'язань, передбачених цим Договором, (окрім зобов'язань щодо гарантійного обслуговування Товару) Постачальник сплачує Замовнику пеню в розмірі у розмірі 0,1 відсотка від вартості невиконаних в строк зобов'язань, за кожний день прострочки, а за прострочення понад тридцять днів - додатково сплачує штраф у розмірі семи відсотків від вартості невиконаних в строк зобов'язань.

Відповідно до пункту 7.4 додатку 3 Документації у разі порушення умов зобов'язання щодо якості Товару Постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 20 відсотків від вартості неякісного Товару та зобов'язується замінити їх якісними, у відповідності з умовами цього Договору.

Відповідно до пункту 7.5 додатку 3 Документації у разі несвоєчасного виконання Постачальником зобов'язань щодо гарантійного обслуговування Товару, передбачених цим Договором, за кожен випадок такого порушення Постачальник сплачує Замовнику пеню у розмірі 0,1 відсотка від ціни Договору, визначеної у п. 3.1. цього Договору, за кожен день прострочення, а за прострочення понад тридцять днів - додатково сплачує штраф у розмірі семи відсотків від загальної ціни Договору.

Відповідно до пункту 7.6 додатку 3 Документації сплата пені, штрафу і відшкодування збитків, завданих невиконанням або неналежним виконанням обов'язків, не звільняють Сторону від виконання прийнятих на себе зобов'язань за цим Договором.

Відповідно до пункту 7.7 додатку 3 Документації постачальник зобов'язується зареєструвати податкову накладну та/або розрахунок коригування кількісних і вартісних показників до неї в Єдиному реєстрі податкових накладних не пізніше двох днів, протягом яких здійснюється прийняття від платників податку податкових накладних та/або

розрахунків коригування кількісних і вартісних показників до них та реєстрація або зупинення реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – операційний день), які передують визначеному законодавством останньому операційному дню.

Відповідно до пункту 7.8 додатку 3 Документації у разі не виконання цього зобов'язання, що призвело до порушення Постачальником строків реєстрації складених ним внаслідок виникнення податкових зобов'язань податкових накладних та/або розрахунку коригування кількісних і вартісних показників до них в Єдиному реєстрі податкових накладних та накладення на Замовника штрафу, Постачальник відшкодовує Замовнику вартість накладеного штрафу. Відшкодування здійснюється в розмірі накладеного штрафу на підставі вимоги Замовника у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги. Вимога може бути пред'явлена Замовником протягом трьох років з моменту накладення на Замовника зазначеного штрафу.

У разі не виконання або несвоєчасного виконання Постачальником вимог законодавства щодо складання податкової накладної та/або розрахунку коригування кількісних і вартісних показників до неї та/або реєстрації їх в Єдиному реєстрі податкових накладних, внаслідок чого Замовник втратив право на включення суми податку на додану вартість до податкового кредиту за відповідний звітний період, Постачальник відшкодовує Замовнику зазначену суму податку на додану вартість.

Відшкодування здійснюється на підставі вимоги Замовника у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги.

Вимога може бути пред'явлена протягом трьох років з моменту втрати Замовником права на включення суми податку на додану вартість до податкового кредиту за відповідний звітний період.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведену вище умову Документації, а також не надав документального підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що у Замовника в поточному році вже є укладений та діючий на даний момент договір за результатами відкритих торгів з публікацією англійською мовою (оголошення UA-2020-01-22-000505-с) на аналогічну поставку з ідентичним кодом ДК 021:2015 (CPV): Електронний квиток учня Закладу загальної середньої освіти за кодом ДК 021 :2015 (CPV) "Єдиний закупівельний словник" — 30160000-8 Магнітні картки. Відповідно до ч. 10 статті 3 Закону."Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення Проведення процедури відкритих торгів/спрощених закупівель або застосування цього Закону, зокрема положень частини третьої статті 10 цього Закону". Таким чином закупівля оголошена з порушенням вимог ч. 10 статті 3 Закону, а також з порушенням порядку оприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом. Здійснення платежів за договором по її результатах може бути призупинено контролюючими органами, оскільки закупівля повинна проводитися з публікацією англійською мовою. Таким чином, це порушує права та законні інтереси Інституту на отримання прибутку за договором в разі перемоги в процедурі закупівлі. Вимагаємо зобов'язати Замовника виправити допущені порушення, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Замовник зазначає, що він не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів/спрощених закупівель або застосування цього Закону, зокрема положень частини третьої статті 10 Закону. Скаржником не враховано, що наведена частині 10 статті 3 Закону встановлює відповідну заборону лише у разі, якщо поділ предмета закупівлі здійснюється саме з метою

уникнення проведення процедури відкритих торгів. Втім, як зазначається самим же Скаржниковому Скарзі, договір на поставку карток у закупівлі UA-2020-01-22-000505-с укладено за результатами відкритих торгів, тобто - за результатами проведеної, встановленої Законом процедури закупівлі, що прямо спростовує доводи Скарги про порушення КП ГЮЦ частини 10 статті 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону реєстраційна картка скарги повинна містити таку інформацію, зокрема:

2) номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання;

3) унікальний номер оголошення про проведення конкурентної процедури закупівлі, що оприлюднене в електронній системі закупівель, або унікальний номер повідомлення про намір укласти договір про закупівлі, в разі застосування переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону скарга повинна містити, зокрема, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати.

Слід зазначити, що реєстраційна картка за Скаргою створена 18 листопада 2020 року та містить посилання на Процедуру закупівлі, оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-11-06-013900-с, відповідно, Скарга розміщена в оголошенні, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2020-11-06-013900-с.

Враховуючи викладене, інші процедури закупівлі не можуть бути предметом розгляду органу оскарження під час розгляду зазначеної Скарги. Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" (в редакції Закону України від 19.09.2019 № 114-IX), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" у задоволенні скарги від 18 листопада 2020 № UA-2020-11-06-013900-с.b4.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н.БУРОМЕНСЬКА

Члени Колегії

Б.ГОРОБЕЦЬ

О.НЕЧИТАЙЛО