

ВИСНОВОК
Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи проєкту
постанови Кабінету Міністрів України
«Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню
на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19,
спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

Розробник

Міністерство охорони здоров'я України.

Правові підстави прийняття (схвалення) акта

Пункт 2 частини першої статті 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України».

Антикорупційна експертиза

У проєкті постанови відсутні корупціогенні фактори.

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Відповідний (чек-лист 1).

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Відповідний (чек-лист 2).

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

Невідповідний (чек-лист 3).

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Відповідний (чек-лист 4).

Правову експертизу проведено

Управління соціального, трудового та гуманітарного законодавства Департаменту публічного права.

Міністр юстиції

Денис МАЛЮСЬКА

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проєкт акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проєкт акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проєкт акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проєкт акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
5	<i>Проєкт акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6	<p>1. Пунктом 39 проєкту постанови пропонується <u>заборонити</u> на період дії карантину здійснення розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти, а <u>Державній казначейській службі</u> здійснення відповідних платежів, крім випадків, якщо предметом закупівлі є товари, роботи і послуги, необхідні для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, перелік яких затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 20 березня 2020 р. № 225 «Деякі питання закупівлі товарів, робіт і послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, на території України», а також для виконання бюджетних програм, коди програмної класифікації видатків та кредитування державного бюджету яких відповідають кодам функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету 0710-0763 згідно із законом про Державний бюджет України на відповідний бюджетний період. При цьому правові засади функціонування бюджетної системи України, її принципи, основи бюджетного процесу визначаються Бюджетним кодексом України. Крім того згідно з частиною першою статті 49 цього Кодексу розпорядник бюджетних коштів після отримання товарів, робіт і послуг відповідно до умов взятого бюджетного зобов'язання приймає рішення про їх оплату</p>	

	<p>та надає доручення на здійснення платежу органу Казначейства України, якщо інше не передбачено бюджетним законодавством.</p> <p>Разом з тим питання здійснення розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закупаються за бюджетні кошти, врегульовано постановою Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1070.</p> <p>2. Проект постанови подано без додержання вимог пункту 5 § 33 глави 2, пункту 1 § 44 глави 4 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 року № 1156), в частині погодження проекту постанови Мінфіном, Мінекономіки та іншими заінтересованими органами</p>	
--	--	--

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

<i>1</i>	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	<p>забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками</p> <ul style="list-style-type: none"> раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, <p>які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними</p>	так
1.2	<p>забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі:</p> <ul style="list-style-type: none"> прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску 	так
1.3	<p>дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено:</p> <ul style="list-style-type: none"> рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб 	так

2	<i>Запропоновані проектом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

**Оцінка відповідності проєкту акта
законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

<i>1</i>	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	ні
1.1	чи відповідає назва проєкту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта	
1.4	чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами законодавства	
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	ні
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності,	ні

	лаконічності та доступності мови проєкту акта	
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану	ні
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту	ні
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1	В абзаці третьому підпункту 1 пункту 24 проєкту постанови вживається найменування «МОЗ»	<p><i>1.10. Не дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій.</i></p> <p>Відповідно до абзацу шостого підпункту 3 пункту 20 Правил підготовки проєктів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2005 року № 870 (далі – Правила), у тексті проєктів постанови і розпорядження вживаються <i>повні</i> офіційні найменування органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій, а в тексті документів, що затверджуються постановами і розпорядженнями, та додатків - скорочені</p>	Абзац третій підпункту 1 пункту 24 проєкту постанови в цій частині потребує доопрацювання

2	<p>У підпункті 8 пункту 2 проекту постанови вживаються слова «кінотеатрів та закладів культури».</p> <p>Разом з тим, частиною третьою статті 9 Закону України «Про культуру» передбачена можливість утворення різних за формою власності та видами діяльності у сфері культури закладів культури, зокрема кінотеатрів</p>	<p><i>1.12. Проект акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) – як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	<p>Підпункт 8 пункту 2 проекту постанови у цій частині потребує доопрацювання</p>
3	<p>У підпункті 2 пункту 3 проекту постанови вживається слово «визначні»</p>	<p><i>1.12. Проект акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) – як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	<p>У підпункті 2 пункту 3 проекту постанови слово «визначні» слід замінити словом «визначені»</p>
4	<p>Пунктом 44 проекту постанови пропонується визнати такими, що втратили чинність, пункти 10, 15, 17 - 46⁴, 49 постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641 «Про встановлення карантину та запровадження посилених протиепідемічних заходів на території із значним поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2».</p>	<p><i>1.12. Проект акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) – як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	<p>Пункт 44 проекту постанови в цій частині потребує доопрацювання</p>

	Разом з цим, пункт 15 ¹ вказаної постанови не передбачається визнати таким, що втратив чинність, хоча відповідні положення у проекті постанови також передбачаються		
5	У підпункті 12 пункту 2 проекту постанови вживаються цифри, слова та знаки «діяльності в ніч з 31 грудня 2020 р. на 1 січня 2012 р. (дозволяється до 1-ї години 1 січня 2021 р.)»	<i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i> Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів	У підпункті 12 пункту 2 проекту цифри, слова та знаки «діяльності в ніч з 31 грудня 2020 р. на 1 січня 2012 р. (дозволяється до 1-ї години 1 січня 2021 р.)» слід замінити цифрами, словами та знаками «діяльності в ніч з 31 грудня 2020 р. до 1-ї години 1 січня 2021 р.»
6	Згідно з підпунктом 7 пункту 3 проекту постанови, зокрема дозволятиметься проведення офіційних спортивних заходів, включених до Єдиного календарного плану фізкультурно-оздоровчих та спортивних заходів України, та спортивних заходів командних ігрових видів спорту професійних спортивних клубів без глядачів, за умови дотримання учасниками таких заходів відповідних санітарних і протиепідемічних заходів	<i>1.15. Не дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану.</i> Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) – як у межах одного речення, так і в межах усього акта. При цьому, підпунктом 6 пункту 2 проекту постанови пропонується передбачити, що на території України на період дії карантину, зокрема дозволяється проведення офіційних спортивних заходів, включених до	Підпункт 7 пункту 3 проекту постанови в цій частині потребує перегляду

		Єдиного календарного плану фізкультурно-оздоровчих та спортивних заходів України, <u>та матчів командних ігрових видів спорту професійних спортивних клубів</u> без глядачів за умови дотримання учасниками таких заходів відповідних санітарних і протиепідемічних заходів та здійснення обов'язкового щоденного контролю за станом здоров'я учасників	
7	Пунктом 42 проекту постанови вживаються слова «перелік видів економічної діяльності, щодо яких здійснюються одноразові компенсації суб'єктам господарювання у разі тимчасової зупинки роботи, пов'язаної із дією обмежувальних протиепідемічних заходів у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2»	1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта. Законом України від 04 грудня 2020 року № 1071-IX «Про соціальну підтримку застрахованих осіб та суб'єктів господарювання на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» передбачені слова «Перелік основних видів економічної діяльності, стосовно яких здійснюються обмежувальні протиепідемічні заходи, пов'язані з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, що призводять до тимчасової зупинки роботи суб'єктів господарювання»	Пункт 42 проекту постанови та назва відповідного Переліку у цій частині потребують доопрацювання
8	Проектом постанови вживаються слова «закладів спеціальної освіти». Крім того, проектом постанови вживаються цифри, слова та знак «50 %», «50 відсотків»	1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта. Законодавством України про освіту вживається термін «заклад спеціалізованої освіти». Крім того, відповідно до абзацу сьомого пункту 5 Правил проект акта повинен відповідати такій вимозі, як	Проект постанови потребує доопрацювання в частині вживання відповідних слів та з метою уніфікації термінології